Дело 2-5382/2017 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11.10.2017г. г. Москва

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Козиной Т.Ю.,

при секретаре Кондракове В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузьмина А. А. к ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, судебных расходов

у с т а н о в и л :

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании страховой премии в размере \*

Свои требования мотивирует тем, что \*. между истцом и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор \*, согласно которому Банк предоставил заёмщику денежные средства в размере \* . сроком \* В условия кредитного договора было включено условие об обязательном страховании жизни и здоровья заёмщика. Банком была списана со счета сумма в размере \*. в качестве оплаты комиссии. Страховая сумма составила \*. С кредитным договором одновременно оформлен договор страхования с ООО СК «Сбербанк страхование жизни». Страховая премия была включена в сумму кредита без согласования с заемщиком кредита. Включение в договор страхования положения о том, что в случае отказа страхователя от договора страховая премия не возвращается, ущемляет права потребителей. Банк не предоставил право заемщику на волеизъявление в виде согласия либо отказа от дополнительной услуги по страхованию жизни и здоровья. Полную и достоверную информацию заемщику не предоставил банк, чтобы истец сделал правильный выбор. Документы подписаны заемщиком под влиянием заблуждения. Императивное указание в полисе страхования на отказ от возврата страховой премии не соответствует п.4 ст. 421 ГК РФ. Подпись в договоре не подтверждает действительное согласие потребителя со всеми условиями договора без дополнительного согласования отдельных условий. Договор заключен на крайне невыгодных для потребителя условиях, а именно страховая премия, рассчитанная исходя из заранее оговоренного банком и страховой компанией срока страхования и суммы кредита уплачивается единовременно, в силу условий договора страхования- не подлежит возврату при досрочном отказе потребителя от договора. \*. истцом в адрес ответчиков направлены претензии с требованием о возврате денежных средств. Истец отказался от предоставления услуг по страхованию. Соответственно часть денежных средств за услуги страхования в размере \*. подлежит возврату, а отказ банка возвратить сумму комиссии нарушает действующее законодательство РФ.

В судебное заседание истец и его представитель не явились, от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк России в суде возражала против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в суд не явился, извещен.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав ответчика, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, \* между Кузьминым А.А и ПАО Сбербанк (кредитор) заключен \* в рамках которого банк предоставил истцу кредитные средства в размере \* на цели личного потребления \*.

Также \* истцом было подано «Заявление на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика», которым истец выразил волю на присоединение к типовым Условиям участия в Программе ПАО Сбербанк и подтвердил не только ознакомление и согласие с данными Условиями, но и факт их получения.

Кредит истцом до настоящего времени не погашен, по состоянию на \*

\* ПАО Сбербанк, рассмотрев обращение Кузьмина А.А., сообщило, что согласно данным, указанным в претензии, установлено, что запрос информации по страховому продукту, оформленному клиентом банка, был направлен ООО «Креативные Технологии». Учитывая положения ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», кредитная организация, Банк России, организация, осуществляющая функции по обязательному страхованию вкладом, гарантируют тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов, соответственно не вправе предоставить ООО «Креативные Технологии» сведения, касающиеся его гражданско-правовых отношений с клиентом банка. Для решения сложившейся ситуации банк рекомендовал клиенту самостоятельно обратиться в любое отделение банка для оформления письменного заявления о спорной ситуации.

Как усматривается из письменных документов, ПАО Сбербанк довел до Кузьмина А.А. информацию о том, что возврат денежных средств, внесенных клиентом при подключении к программе страхования, осуществляется банком только в случае обращения клиента в течении \* со дня подключения к программе. Во всех других случай отключение от программы страхования осуществляется без возврата суммы платы, что предусмотрено условиями страхования.

Как видно из материалов дела, заявление на отказ от программы страхования в срок \* с момента заключения договора от заемщика не поступало.

Поскольку прошло более \*, и договор страхования был заключен, основания для возврата денежных средств отсутствуют.

Это условие описано в п. 5 Условий страхования. Таким образом Условиями предусмотрен срок, в течении которого клиент может отказаться от участия в Программе и \* уплаченных денежных средств.

Поскольку заемщик ознакомлен с условиями возврата платы за подключение к Программе страхования, и при этом заемщик не воспользовался предоставленным ему правом в установленный срок отказаться от услуги и потребовать возвратить ему денежные средства, заявленные заемщиком требования о возврате платы за подключение к Программе коллективного страхования не подлежат удовлетворению.

Банк свои обязательства перед Кузьминым А.А. выполнил, в частности перечислил на его счет сумму кредита, согласно Кредитному договору; истец подключен к Программе страхования и является застрахованным лицом с \* подключение заемщика к Программе страхования было осуществлено по поручению и на основании заявления заемщика, плата за оказание этой услуги производилась самими заемщиком, а не страховщиком.

Доводы истца о том, что у него возникает право на возврат части страховой премии за неиспользованный период страхования в связи с отказом от услуги удовлетворению суд находит не состоятельными по следующим основаниям.

Между ООО СК « Сбербанк страхования жизни» (далее- общество/страховщик) и ПАО «Сбербанк России» (далее- страхователь) \* заключено Соглашение об условиях и порядке страхования \* . В рамках данного соглашения Общество и Страхователь заключают договоры личного страхования в отношении заемщиков ПАО Сбербанк на основании письменных обращений заемщиков (заявление на страхование), которые подают непосредственно Страхователю, то есть в Банк. Порядок подключения к программе страхования регламентируется указанным соглашением и Условиями участия в программе страхования.

По условиям вышеназванного соглашения и условий страхования \* страховщик ООО «Сбербанк страхование жизни» обязался за обусловленную плату при наступлении страхового случая произвести страховую выплату выгодоприобретателю в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим соглашением. Застрахованными лицами по настоящему договору являются физические лица, в отношении которых заключен договор \*. Условий страхования).

Согласно \* Соглашения срок действия договора страхования в отношении каждого застрахованного лица устанавливается сторонами посредством определения даты начала и даты окончания срока страхования (\*. Условий страхования).

При досрочном или частичном погашении застрахованным лицом задолженности по кредиту договор страхования продолжает действовать в отношении застрахованного лица до окончания определенного в нем срока или до исполнения страховщиком своих обязательств по выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Исходя из положения п. 3 ст. 958 ГК РФ при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования, уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Соответственно правом на возврат страховой премии мог обладать только страхователь, т.е. банк.

Подписав заявление на страхование, оплатив плату за подключение к программе страхования, Кузьмин А.А. тем самым совершил действия, непосредственно направленные на исполнение условий договора о подключении к программе страхования.

Банк исполнил обязанность по заключению с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» договора страхования в отношении Кузьмина А.А., с \* года Кузьмин А.А. включен в число застрахованных лиц. С этого момента Банк считается полностью исполнившим перед Кузьминым А.А. свои обязательства, вытекающие из услуги по подключению к программе страхования.

Результатом оказания услуги по подключению Кузьмина А.А. к программе страхования явилось наличие страхового покрытия, оказываемого ООО Страховая компания "Сбербанк страхование жизни" в период действия договора, то есть в целях защиты его финансовых интересов на случай стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой здоровья или жизни.

Кузьмин А.А. пользуется услугой по подключению к программе страхования.

Согласно ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с ч. 1 ст. 425 Гражданского кодекса РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ст. 433 Гражданского кодекса РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса РФ, установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 450 Гражданского кодекса РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда в случае существенного нарушения договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Заключенный между сторонами договор о подключении к программе страхования соответствует требованиям статей 432, 434 Гражданского кодекса РФ, составлен в письменной форме в виде одного документа с приложением, содержит все существенные условия.

Данный договор истцом подписан, что свидетельствует о его согласии со всеми условиями указанного договора, которые права потребителя не ущемляют. Из заявления истца следует, что он прочитал и полностью согласился с содержанием Условий договора и иных документов, являющихся неотъемлемой частью заявления на страхование, следовательно, истцу при заключении договора предоставлена вся существенная информация, в том числе как отказаться от представленной услуги.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Банк включил истца в реестр застрахованных лиц, тем самым исполнил свои обязательства перед истцом в полном объеме, что подтверждается выпиской из страхового полиса и выпиской из реестра застрахованных лиц. Факт оказания Банком услуги истцом не оспаривается. За оказание данной услуги Банк получил от истца оплату, при этом истец был осведомлен о размере данного платежа.

Следовательно, Кузьмин А.А. не вправе требовать возврата платы за подключение к программе страхования, поскольку ПАО Сбербанк в соответствии ни с условиями кредитного договора, ни с Условиями участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья, такое обязательство на себя не принимал.

Таким образом услуга по подключение к Программе страхования Банком оказана в полном объеме, что препятствует возможности предъявления к Банку требований о возврате части внесенной платы с возмещением фактически понесенных расходов.

Согласно пункту 4 статьи 453 Кодекса стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Страховщик несет обязательства перед Кузьминым А.А.в пределах страховой суммы \* по кредитному договору \* г., которые не зависят от объема неисполненных обязательств заемщиком и остаются неизменной на протяжении всего срока страхования.

Кредитный договор до настоящего времени не погашен.

Требования о возврате платы за подключение к Программе страхования суд считает не обоснованными также по следующим основаниям.

Согласно \*. Условий участия в Программе страхования, с которыми был ознакомлен и согласен Кузьмин А.А., о чем свидетельствует его подпись в Заявлении на страхование и указание о том, что второй экземпляр Заявления на страхование, Условия участия и Памятки застрахованному лицу ему вручены Банком и им получены, прямо предусмотрено, что участие физического лица в Программе страхования может быть прекращено досрочно на основании его письменного заявления. При этом возврат денежных средств, внесенных физическим лицом в качестве платы за подключение к Программе страхования, производится Банком в случае отказа физического лица от страхования в следующих случаях:

- подачи физическим лицом в Банк соответствующего заявления в течение 14 \*с даты подачи заявления, независимо от того, был ли Договор страхования в отношении такого лица заключен;

-подачи физическим лицом в Банк соответствующего заявления по истечении 14 календарных дней с даты заполнения заявления, в случае, если Договор страхования в отношении такого лица не был заключен.

При этом осуществляется возврат клиенту денежных средств в размере \* от суммы Платы за подключение к Программе страхования.

Кузьмин А.А. с заявлением на отключение от Программы страхования в указанный срок в Банк не обращался.

Поскольку заемщик ознакомлен с условиями возврата платы за подключение к Программе страхования, и при этом он не воспользовался предоставленным ему правом в установленный срок отказаться от услуги и потребовать возвратить ему денежные средства требования о возврате ему указанной суммы незаконны и не подлежат удовлетворению судом в силу положений ст. 1, п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 9, п. п. 1, 2 и 5 ст. 10, ст. 309, п. 1 ст. 310 ГК РФ.

Таким образом, основания для возврата части суммы платы за подключение к Программе страхования истцу отсутствуют.

Подключение заемщика к Программе страхования осуществляется на основании подписания заемщиком заявления, в котором он выражает свое согласие на оказание ему услуги по организации страхования.

Из Условий Программы страхования видно, что подключение к Программе страхования носит сугубо добровольный характер, и отказ заемщика от подключения не влечет отказ в выдаче кредита.

Заемщик имеет возможность без каких-либо негативных (в том числе финансовых) для себя последствий отказаться от участия в Программе страхования: при обращении в Банк и консультировании по банковским продуктам, при получении кредита и при подписании Заявления на страхование, при оплате услуги по подключению к Программе страхования, в течение определенного разделом 5 Условий участия в Программе страхования срока с даты подачи Заявления на страхование (при этом осуществляется возврат от суммы платы за подключение к Программе страхования).

Ни сам кредитный договор, ни условия подключения к Программе страхования, ни решение Банка о выдаче кредита не содержат положений о том, что отказ от подключения к Программе страхования влечет или мог повлечь отказ от заключения кредитного договора и выдачи кредита.

В тексте самого заявления выражено согласие заемщика оплатить сумму за подключение к Программе добровольного страхования в размере 172 672, 50 рублей за весь срок страхования.

Подписав заявление, истец тем самым выразил свое согласие с его условиями, совершив действия направленные на исполнение договора. Истец был включен в реестр застрахованных лиц и считается застрахованным лицом с 18 апреля 2016 года по 17 апреля 2021 год.

В силу п. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Согласно ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1, запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Банк предоставил истцу возможность выбора - воспользоваться услугой по подключению к Программе страхования либо отказаться от ее приобретения.

Рассмотрение заявки на получение кредита и принятие решения о его выдаче принимается банком независимо от того, принял ли клиент решение о подключении к Программе страхования или нет.

Кроме того, в п.4.4. «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013, указано, что при предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заемщиков. Однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков.

Доказательства того, что предоставление кредита было обусловлено обязательным подключением к Программе страхования - отсутствуют.

Действия Банка по подключению заемщика к Программе страхования возможны лишь в случае получения его согласия, что прямо предусмотрено в п. 2 ст. 934 ГК РФ.

Доводы истца о совершении договора на крайне невыгодных условиях судом признаются не обоснованными.

Для кабальной сделки характерными являются следующие признаки: она совершена потерпевшим лицом, во-первых, на крайне невыгодных для него условиях, во-вторых, совершена вынужденно - вследствие стечения тяжелых обстоятельств, а другая сторона в сделке сознательно использовала эти обстоятельства. При наличии в совокупности указанных признаков сделка может быть признана недействительной по мотиву ее кабальности; самостоятельно каждый из признаков не является основанием для признания сделки недействительной по указанному мотиву.

В соответствии со [статьей 56](consultantplus://offline/ref=8A9359A00D1927F34F766C85BC101DE02382BF9CA94303E645EC1CAB2FDDE2F3132A8ABC49528C30K5zEM) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В материалы дела не представлено бесспорных доказательств наличия в совокупности таких признаков кабальности сделки, как стечение тяжелых обстоятельств у истца и явно невыгодные для него условия совершения сделки; причинная связь между стечением у него тяжелых обстоятельств и совершением истцом сделки на крайне невыгодных для него условиях; осведомленность займодавца о перечисленных обстоятельствах и использование их в своих интересах.

Заемщик ознакомлен со всеми условиями заключенных договоров. На момент заключения договора ответчик не был ограничен в свободе заключения договора, ему была предоставлена достаточная информация, и действия ответчиков не способствовали возникновению тяжелой жизненной ситуации.

Также истцом в нарушение требований [ст. 56](consultantplus://offline/ref=A9DFDD56E40FECD2A5A682930A24941ECC2C76CEBEF9074159BD77EEE64F2AB8276D7CFD7CE09B39w9c2M) ГПК РФ не было предоставлено доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих о заключении им сделки под влиянием заблуждения относительно ее природы.

Согласно пункту 1 статьи [16](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.  
 На основании пункта 1 статьи [819 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/?marker=fdoctlaw), по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.  
 В силу ч. 1 ст. [428](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-428/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.  
 Исходя из положений п. 2 ст. [934 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-934/?marker=fdoctlaw), кредитная организация не имеет права требовать от заемщика в обязательном порядке выразить согласие быть застрахованным по заключенному им договору страхования от несчастных случаев и болезней, а заемщик должен иметь возможность отказаться от страхования по такому договору. Предоставление кредита при условии обязательного оказания услуги страхования ущемляет права потребителя (заемщика) и не соответствует требованиям Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

При обращении в Банк с заявлением на получение кредита истец изъявил желание присоединиться к программе страхования заемщиков кредитов, что подтверждается соответствующими заявлениями. При этом до заключения кредитного договора заемщику было разъяснено, что услуги по присоединению к программам страхования являются дополнительными услугами, которые оказываются на основании добровольного согласия клиента, заемщик вправе отказаться от предоставления услуг по присоединению к программам страхования, отказ от оказания дополнительных услуг не влияет на оформление потребительского кредита, кроме как в части увеличения процентной ставки по кредиту, не может служить причиной отказа банка в предоставлении кредита.

Относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств того, что в момент заключения договора истцу не были разъяснены условия договора страхования, либо он был лишен возможности от данного страхования отказаться и заключить кредитный договор без договора страхования, стороной истца не представлено, что исключает удовлетворении исковых требований.

Кроме того страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечением возврата кредита, осуществляется в целях защиты интересов заемщика.

На основании изложенного, в удовлетворении исковых требований следует отказать, поскольку при заключении кредитного договора и договора страхования ему была предоставлена полная информация о кредитном договоре и его условиях, выразил желание на присоединение к программам страхования, истец акцептировал публичную оферту, тем самым заключил договор страхования, являющийся договором присоединения.

Доказательств совершения Банком действий, выражающихся в отказе либо уклонения от заключения кредитного договора без согласия истца быть застрахованным по договору коллективного страхования заемщиков, не представлено.

Следовательно, исковые требования являются неправомерными и необоснованными, в связи с чем не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 199, суд

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований Кузьмина А. А. к ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке, в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья Т.Ю. Козина

Решение в окончательной форме изготовлено 16.10.2017 г.